

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Научная статья

УДК 340.13

СООТНОШЕНИЕ КОДЕКСА И ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

**Ся Ивэй, Ph.D., Юго-западный университет финансов и экономики, Чэнду,
Сычуань, Китай, xuyiwei_cd79@yandex.ru**

Аннотация

Кодекс и федеральный закон – понятия во многом совпадающие, но не в полной степени тождественные. Эта особенность анализируется в настоящей статье. Раскрывается содержание термина «закон» и его основные признаки как нормативного правового акта, а именно общеобязательность, верховенство, особая процедура принятия и пр. Затрагивается аспект иерархии источников законодательства на основе Конституции РФ и отмечается формальное отсутствие кодекса в числе видов нормативных правовых актов, перечисленных в ней. Особенности кодекса, как феномена теории государства и права рассматриваются на примере Уголовного, Уголовно-процессуального и Трудового кодексов РФ, с опорой на конкретные нормы, определяющие статус кодексов. Делается вывод о приоритетности кодекса постольку, поскольку это является результатом волеизъявления законодателя-автора кодекса. Случаи, когда приоритет признается за иным федеральным законом, обосновываются его специальным характером, что поддерживается и Конституционным Судом РФ, позиция которого тоже анализируется в статье. Несмотря на все отличия кодекса и федерального закона как правовых категорий, конечный вывод сводится к тому, что и один, и другой виды источников законодательства являются федеральными законами, что означает их юридическую равнозначность, особенность же кодекса определяется не его приоритетом, а его формой и

волеизъявлением законодателя, который в одних случаях придает приоритет кодексу, а в других – иному федеральному закону.

Ключевые слова: иерархия законодательных актов, кодекс, кодифицированный источник законодательства, нормативный правовой акт, федеральный закон, юридическая сила

Original article

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE CODE AND THE FEDERAL LAW: THEORETICAL AND LEGAL ASPECT

**Yiwei Xia, Ph.D., Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu,
Sichuan, China**

Abstract

The Code and the federal law are largely identical concepts, but not completely identical. This feature is analyzed in this article. The content of the term "law" and its main features as a normative legal act are revealed, namely, general obligation, supremacy, a special procedure for adoption, etc. The aspect of the hierarchy of sources of legislation based on the Constitution of the Russian Federation is touched upon and the formal absence of the code among the types of normative legal acts listed in it is noted. The specifics of the code, as a phenomenon of the theory of state and law, are considered on the example of the Criminal, Criminal Procedure and Labor Codes of the Russian Federation, based on specific norms defining the status of the codes. The conclusion is made about the priority of the code insofar as it is the result of the expression of the will of the legislator-the author of the code. Cases where priority is recognized by another federal law are justified by its special nature, which is supported by the Constitutional Court of the Russian Federation, whose position is also analyzed in the article. Despite all the differences between the code and the federal law as legal categories, the final conclusion boils down to the fact that both types of sources of legislation are federal laws, which means their legal equivalence, while the peculiarity

of the code is determined not by its priority, but by its form and expression of the will of the legislator, who in some cases gives priority to the code. and in others – a different federal law.

Keywords: hierarchy of legislative acts, code, codified source of legislation, regulatory legal act, federal law, legal force

原文

之间的关系码和联邦法：理论和法律方面

槐 夏博士，西南大学的财务和经济学，中国四川省成都市

抽象

代码和联邦法律很大程度上是相同的概念，但不完全相同。这个特征进行分析，在这篇文章。内容的术语"法律"及其主要特征作为一种规范的法律行为被揭露，即，一般义务，至上，特别程序通过的，等等。方案层次的源的立法基础在俄罗斯联邦宪法触及时和正式没有代码之类的规范性法律的行为列在它的注意。具体细节的代码，作为一现象的理论和国家和法律，被认为是对例如《刑法、刑事程序和劳工法的俄罗斯联邦，根据特定准则确定该地位的编码。得出的结论是作出关于优先权的代码，因为它的结果表达的意愿的立法会议员-提交人的代码。的情况下，优先承认另一联邦法律是合理的，通过其特殊性质，这是支持宪法法院的俄罗斯联邦，其位置的是，也进行分析的文章。尽管所有之间的差异代码和联邦法为法律类别，最终结论归结为一个事实，即这两种类型来源的立法的联邦法律，这意味着他们的法律等同性的，而特殊性 代码的决定

不通过其优先权，但通过其形成和表达意愿的立法者，谁在一些情况下优先考虑的代码。 **和在其他不同的联邦法律。**

关键词： 分层结构的立法行为、编码、编纂源的立法、规章、法律行为，联邦法律，法律效力

介绍

层级结构的规范性法令(以下简称 NPA)可以认为两者的基础上，科学和理论的来源，形式理论，并在此基础上特定国家行动计划，首先，俄罗斯联邦宪法[]，其中有最高的法律效力，并建立相应层次的源的立法。在这种层次结构，一个独立的种类型的法律来源(资料来源的法律)是联邦法律(第 2 部分的《宪法》第 4 条的俄罗斯联邦)。当然，这是一个关键来源。它占绝大多数的立法行为在联邦一级。

在这种层次结构，联邦法律是逊色于法律效力的联邦宪法法律(第 3 部分的《宪法》第 76 条的俄罗斯联邦)和超过了在法律效力的所有其他规定，具有从属性质，包括总统令(第 3 部分的《宪法》第 90 条的俄罗斯联邦)。

在俄罗斯联邦宪法没有提到代码之源的立法，这是自然的，因为他们有法律上的状况的联邦法律。但《宪法》不规范的问题，其相关性与普通的联邦法律，其中有一大部分。其他来源的立法也没有提供明确答案的问题，关于这个比率。

主要的部分

如果我们考虑的术语"法律"在其理论方面，考虑到规范，目前俄罗斯的立法，然后它 **可以被定义**为一个非政府组织，具有至高无上的地位之间的其他非政府组织(**最高法律效力**)， **通过了**该框架中的一个特别程序和操作在内的整个领土的状态，提供的法律规定的最重要的方面，各国[, p. 42].

这个定义，提出了通过 S.A.Vorobyova, **反映了**不仅是正式的组成部分法律作为法律来源，而且她提交人的意见现象的法律本身，它们感兴趣的科学讨论，以便形成一个更清晰的想法的法律。

最高的法律效力的法律是一个而是有条件的特性。 一方面，这一特性是不容质疑，因为它是法律的基础上形成的公共关系的状态。在这方面，这不是巧合，这些概念如"合法性"和"法治"早已引入法律术语。从这些立场，当然，法律具有最高的法律效力，如果它认为在一般的理论方面，则没有必要指定哪些法律正在讨论，特别是鉴于普遍约束力的监管法律规定为每个主题的法律关系。

然而，如果我们考虑到，例如，规范《宪法》，俄罗斯联邦，它变得很明显，不是每一个法律具有最高的法律效力，但只有《宪法》本身。 同时，第 2 部分的《宪法》第 4 条认识到的至高无上的联邦法律，与《宪法》，在整个国家。

问题的规范最重要的关系也是有争议的。事实上，法律通过精确地对这些问题的最大重要性。然而，这并不意味着所有问题，不是由法律规定，但规定在本章程一级，较不显著。

一个特别程序令也是有趣的是从观点的认识作为区分的法律。鉴于各法律获得通过的框架中一个特别程序和具体由立法机关，这是不可能不认识到一个特殊的程序令中作为一个重要的质量的法律。然而，这并不意味着其他管制法律行为通过了该框架的过程，没有一个特殊的性质。最终，什么的问题应当被理解为一个特殊顺序也没有那么清楚。一个过程，是复杂和官僚作为可能可以被认为是特殊的；另一方面，一个程序，以简化，如有可能，考虑到具体的特定情况下，也可认为是特殊的。

S.A.Vorobyova 还注意到，在优先的人权之间的素质的法[， p. 42]. 这个特征可以得到承认。但是，只有当我们考虑法律方面的立法的一个特定的国家和管理一个特定区域的法律关系，考虑到质量的特定法律。在一般情况下，它几乎是不可能的来说，法律规定，作为一个法律的现象，是根据自身的优先人权。这个特征的法律重要的是法律上和事实上的；它是可取的，而且，它是强制性的。但是从观点的做法，它并不总是实现的。最后，即使这些法律的行为相对应的其他特征的法律，但是没有特别的优先权人权利的法律。因此，法律作为一个法律法令和文件旨在管制公共关系可能没有考虑到的优先人权。

法律是很合理的区分在国家行动计划系统正的基础上，其主题事项的法律法规，其中包括精确地说最重要的公共关系，如上所述。作为对关系较不重要，作为一项规则，他们是受法规在下一级[p. 13]. 较不显着的关系往往没有适当的法律法规，但是这方面不会改变实质的法律。

该法律概念也可以被认为是更抽象地. 但在这种情况下，是在具体化，是极其重要，所以值得强调的是存在具体的法律地位的一项法律，承认国家在人的立法(地位的联邦宪法法律地位的联邦法律)。

一个相关的法律类别的代码。它可以被解释为行政法律特征，通过系统化，并通过了由立法当局在其职权范围内[p. 60].

在此，主要应注意的问题的系统化，这意味着它的目的是在一个更一致、更加全面、更详细的规定关系。系统化，当然，是或多或少的固有任何国家行动计划，以及编纂，但它是更具特色的代码本身。

毫无疑问，它是编纂法律的行为，占有特殊的地位，在法律系统的国家，鉴于其特点在三个结构性平面：

-分层的。

-产业界-具体。

-联合[p. 60].

分级征的一个编纂行动意味着，作为一项规则，它优先于其他立法调节相似或相关的法律关系。

该行业的具体细节包括的事实是，作为一项规则，一个编纂行动提供了法律法规的不一的方面，但的一整套问题合并到一个特定行业(子产业)。

联邦方面意味着该码作为一个参考点的所有科目的联合，如果有一个调节的问题，共同设法通过联邦中心和主题。

综上所述，一个可以正确地询问如何确切问题之间的相关法和法律，主要是联邦的一个，应该得到解决，考虑到《宪法》的规定和特定的编纂源的俄罗斯立法，特别是《刑法》的俄罗斯联邦[(下称《刑法》的俄罗斯联邦)《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦[(以下称为《刑事诉讼法》的俄罗斯联邦)，《劳动法典》的俄罗斯联邦[(以下称为《劳动法》的俄罗斯联邦)。

没有达成共识在这个问题在文献和科学家提供不同的看法。 **第一小组**作者证实了该意见的基础上，它的代码是一个普通的联邦法律，没有任何优先于其他联邦法律。 **第二小组**作者认为，该码作为一个来源，占有特殊地位在系统中的立法，之间的中间位置的联邦宪法》和联邦法律。 **第三小组**作者的意见是，该守则具有优先于其他联邦法律，同时正在一个联邦法律本身；优先事项的确定是根据实践和地位的立法者本身[p.61].

现在让我们转到宪法的规范俄罗斯联邦，这给一些一般性之间的关系的理解代码和联邦法律(尽管码都没有提到在它)。 **至高无上的《宪法》**，其中提到第 2 部分的第 4 条， **沿着与联邦法律**，显然应当作广义的解释以及全面。 **就是说**，《宪法》，以及联邦法律，通常具有至高无上，而不是当它们相互比较。 **看来**，联邦宪法也涵盖这一准则。 **在这个意义上说**，联邦法律和联邦宪法》有条件地彼此一致的：两者都有法律地位的联邦法律。

同时，第 3 部分第 76 条的俄罗斯联邦宪法确立了优先的联邦宪法法律在联邦法律。这意味着，在一般情况下，法律在联邦一级通过，这 **可**视为一个单一的现象在一个复杂的，是在某一层当相互交流。 **在这方面**，联邦宪法法律

· 根据第 1 部分的《宪法》第 108 条，提供该条例的最重要方面的公共和国家生活范围的定义在宪法。其他立法行为是从属性质，是逊色于法律效力的，以联邦法律和联邦宪法法律，根据《宪法》第 90 条。

官方的风景之间的关系码和联邦法律澄清了宪法法院的俄罗斯联邦(以下称为《宪法法院的俄罗斯联邦》)号决议第 9–P14.05.2015，其中规定了"规则，在发生冲突之间的法律平等的法律效力，随后的法律和法律专门用来规范有关的法律关系"被认为是优先权[]。换句话说，就是没有那么多的状况代码的事项作为主题事项的监管。和编纂来源常常把优先权的正是因为他们特殊的目的，并不是因为 编纂，因为人们可能想象的。

然而，在文献中，代码通常被认为是准确的基础上，优先权由于非常因数的编纂。此外，当描述的特殊作用的代码，他们往往还要考虑到卷的管制材料提出了他们。因此，a.v.库兹明，考虑到这一问题的民事立法的特点代码为核心的《国家行动计划》系统在该方面的特定管理领域，还注意到其制成的作用[，第 115-116 页]。很难不同意这种评估。

这是不可能不注意到这样一个功能，因为存在许多情况下的重复的准则的代码准则的联邦法律，反之亦然。在这种情况下，很难说哪源具有优先权。然而，毫无疑问，法律含有特殊的 规范具有优先权，至少不是在大，但部分的个别准则[p. 119]。

有必要认识到，许多成文来源的俄罗斯法律具有优先权，因为它是固定的，通过自己的位置和立法者不能被忽略。然而，所存在的优先编纂源并不意

味着问题的冲突之间代码和另一个联邦法律不能提出的框架内执法实践或框架内的科学讨论[p.222].

分析的问题相关的编码与其他联邦法律，N.N.Lukasheva 是指规定的劳动法的俄罗斯联邦，这通常被认为是一个优先源的立法规定了劳资关系，根据第 5 条。然而，这种优先是否否认某些规范的劳动法，例如，在情况下的灾害，根据第 252 条. 它也是受限制的关系涉及公务员劳动法的俄罗斯联邦：根据第 11 条，在这种情况下，法律上相关的服务和地位的雇员时应考虑到作为一个优先事项。考虑到这样的特征，N.N.Lukasheva 的结论是，在最终的分析中，联邦法律具有优先权，而不是劳动法的俄罗斯联邦[pp.226-227]. 这完全符合位置的宪法法院的俄罗斯联邦，这给优先权的来源的立法含有特殊的规范。

一个完全不同的方法是在框架的规范承担刑事责任。第 1 条的《刑法》的俄罗斯联邦宣布它在法律上唯一来源，刑事立法。因此，其他代码和其他联邦法律没有任何优先权规范的刑事责任问题。但是，鉴于在许多情况下，执法官员也指其他联邦法律，存在的规范它们是重要的，为解决这一问题的刑事责任不应受到质疑。这种情况下，当代码有一个明确优先于其他联邦法律正是由于其直接指示，并且它不仅是一个问题的优先，而且也是完全否定角色的其他联邦法律，当然，这是不可能同意。

许多规范刑法典，俄罗斯联邦提供的赔偿责任对于违反的特定立法，提出了分别由其他联邦法律。如果我们假设一个联邦法律被视为"不同的"将被认为无效，那么某些规范刑法典俄罗斯联邦将失去所有法律意义。

应该指出的是，在俄罗斯的法律系统，并不是所有的代码形式的联邦法律；还有，特别是，各种道德守则，但他们的地位从属条例，并因此关系的问题的联邦法律，他们是不是提出在这篇文章。

结论

在理论的国家法律和其他分支的法律的科学，不同的意见提出之间的关系码和联邦法律。但是，无论一个人的意见，一个不能否认代码的地位的联邦法律，其部分等同于与其他联邦法律在大多数情况下。但绝对优先的代码是一个特殊现象，奇特的，也许，只有刑法典俄罗斯联邦。

因此，该代码应被视为一个源的立法，具有特殊性，不是因为其更大的法律效力，但由于其特殊的形式和内容。优先地位代码确定没有那么多的事实编纂工作本身，以通过具体表达意愿的立法者，谁在一些情况下优先考虑代码，并在其他人到另一个联邦法律。

列表的文献

1. 《宪法》的俄罗斯联邦(通过全民投票在 12.12.1993；与修正案的批准，在所有俄罗斯的投票 01.07.2020)//俄罗斯报. 1993 年。 №237.
2. 《刑法》，俄罗斯联邦的第 63-FZ13.06.1996(经修正的关于 31.07.2025)//Sobranie zakonodatelstva RF, 1996 年，第 25 号，第 2954.
3. 《刑事诉讼法》，俄罗斯联邦的第 174-FZ18.12.2001(经修正的关于 31.07.2025)//Sobranie zakonodatelstva RF, 2001 年，第 52(I ch.), st. 4921.

4. Trudovoi kodeks Federatsii》 ot 30.12.2001 第 197-FZ(红色 。 ot 31.07.2025) // Sobranie zakonodatelstva RF. 2002 年。 №I, (ch. I)。 圣 3.
5. 决议的宪法法院的俄罗斯联邦的 14.05.2015 第 9-P"的情况下, 检查是否符合宪法的条第 5 款的第 11 条, 俄罗斯联邦法律"关于法官地位的"俄罗斯联邦在要求最高法院主席团的"俄罗斯联邦//SPS"ConsultantPlus".
6. 沃罗比约夫, S.A., 法律及其作用, 确保人权(理论和法律方面): 综合安全分遣队. ...cand. 法律部门。 科学的. 鄂木斯克、2014 年. 225 页。(俄罗斯)
7. A.v.库兹明[规范性法律作为来源的合同的法律: 联邦一级]. Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy[杂志的法律和经济研究结果]。 2022 年。 第 4 号。 第 114 到 120.
8. Lukasheva N.N. Kodifitsirovannye zakonodatel'nye akty v sisteme联邦'nykh zakonov Federatsii》 [编纂的立法行为在该系统的联邦法律, 俄罗斯联邦]. 2017 年。 Vol. 3(69), No.3, pp.218-228.
9. Matyunin M.F. 行为编纂法律系统的立法行为的鞑靼斯坦共和国。 2009 年。 第 3 号。 第 59-63 中.
10. 季霍米罗夫余。 A., Boshno S.V. Teoriya zakona: obshchie zakonomernosti i novye podkhody [法律理论: 一般法律和新的办法]. 2018 年。 第 1 号。 pp.9-17.
11. Shchelkonogova E.V. 系统的来源的刑事法律 // Bulletin 乌拉尔法律研究所内部事务的俄罗斯。 2022 年。 第 2 号。 pp.170-174.

Список литературы

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (I ч.). Ст. 4921.
15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № I, (ч. I). Ст. 3.
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
17. Воробьева С.А. Качество закона и его роль в обеспечении прав человека (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014. 225 с.
18. Кузьмин А.В. Нормативные правовые акты как источники договорного права: федеральный уровень // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 4. С. 114–120.
19. Лукашева Н.Н. Кодифицированные законодательные акты в системе федеральных законов Российской Федерации // Ученые записки КФУ им. В.И. Вернадского Юридические науки. 2017. Т. 3 (69). № 3. С. 218–228.
20. Матюнин М.Ф. Акты кодификации законодательства в системе законодательных актов // Научный Татарстан. 2009. № 3. С. 59–63.
21. Тихомиров Ю.А., Бошно С.В. Теория закона: общие закономерности и новые подходы // Право и современные государства. 2018. № 1. С. 9–17.

22. Щелконогова Е.В. Система источников уголовного права // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 2. С. 170–174.

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12.12.1993; s izmeneniyami, odobrenny'mi v xode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) // Rossijskaya gazeta. 1993. № 237.
2. Ugolovny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 31.07.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.
3. Ugolovno-processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 31.07.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2001. № 52 (I ch.). St. 4921.
4. Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 31.07.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № I, (ch. I). St. 3.
5. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 14.05.2015 № 9-P «Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 5 stat'i 11 Zakona Rossijskoj Federacii O statute sudej v Rossijskoj Federacii v svyazi s zaprosom Prezidiuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Vorob'eva S.A. Kachestvo zakona i ego rol' v obespechenii prav cheloveka (teoretiko-pravovoj aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2014. 225 s.
7. Kuz'min A.V. Normativny'e pravovy'e akty' kak istochniki dogovornogo prava: federal'ny'j uroven' // Zhurnal pravovy'x i e'konomicheskix issledovanij. 2022. № 4. S. 114–120.
8. Lukasheva N.N. Kodifitsirovanny'e zakonodatel'ny'e akty' v sisteme federal'ny'x zakonov Rossijskoj Federacii // Ucheny'e zapiski KFU im. V.I. Vernadskogo Yuridicheskie nauki. 2017. T. 3 (69). № 3. S. 218–228.
9. Matyunin M.F. Akty' kodifikacii zakonodatel'stva v sisteme zakonodatel'ny'x aktov // Nauchny'j Tatarstan. 2009. № 3. S. 59–63.
10. Tixomirov Yu.A., Boshno S.V. Teoriya zakona: obshhie zakonomernosti i novy'e podxody' // Pravo i sovremenny'e gosudarstva. 2018. № 1. S. 9–17.

11. Shhelkonogova E.V. Sistema istochnikov ugovnogo prava // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2022. № 2. S. 170–174.